

Mittetulundusühing Kirderanniku Koostöökogu
REVISJONIKOMISJONI KOOSOLEKU PROTOKOLL 3-2021

22.09.2021 kell 18.00 Tartus

Koosolekul osalesid revisjonikomisjoni liikmed:

1. Aigi Kullerkupp
2. Toomas Halliksaar

Päevakord:

1. Täiendavad selgitused juhatusele järelepärimise osas

Juhatus väite kohaselt kinnitati 01.06.2021 toimunud juhatuse koosolekul 16. juuni 2021 üldkoosoleku päevakord. Tutvunud juhatuse 01.06.2021 koosoleku protokolliga selgub, et üldkoosoleku päevakorda nimetatud juhatuse koosolekul ei kinnitatud.

04. juunil 2021 revisjoni liikmete poolt juhatuse esimehele saadetud e-kirjas oli revisjonikomisjoni liikmete poolt väga selgesõnaliselt väljendatud, et lisada päevakorda uue revisjonikomisjoni liikme valimine ja kinnitada tööplaani on MTÜ Kirderanniku Koostöökogu revisjonikomisjoni ettepanek. Sama kirja teises osas oli palutud juhatusel esitada ka MTÜ Kirderanniku Koostöökogu majandusaasta aruanne 2020 ja audiitori aruanne. Kõikide e-posti teel esitatud järgnevate päringute osas on tegevjuht ja juhatus revisjonikomisjoni aktsepteerinud kui kollegiaalorganit. Ainult revisjonikomisjoni liikmete poolt saadetud ettepanek üldkoosoleku päevakorra punktide osas ei olnud juhatuse jaoks enam esitatud kollegiaalorgani poolt.

Haldusmenetluse seaduse § 18 lg 1 punktides 2 ja 4 sätestatakse, et menetlustoiming protokollitakse, kui seda peab vajalikuks asja menetlev haldusorgan (ehk siis revisjonikomisjon) või kui protokollimise kohustus tuleneb seadusest või määrusest. Üheski muus seaduses ega määruises, mis reguleerivad ühingu tegevust, ei ole sätestatud, et revisjonikomisjoni ettepanekud peavad olema juhatusele esitatud protokollilises vormis. Eelnevast tulenevalt ei saa väita, et nimetatud ettepanek ei olnud esitatud kollegiaalorgani poolt kuna see ei olnud protokollilises vormis ja seega ei olnud e-postiga saadetud ettepanekut võimalik käsitleda revisjonikomisjoni ettepanekuna. 4. juunist kuni 16. juunini oli juhatusel aega piisavalt, et kokku kutsuda uus juhatuse koosolek ja võtta arutusele revisjonikomisjoni poolt tehtud ettepanek, kuid juhatus seda ei teinud.

Juhatus 20.09.2021 koosoleku protokollis nr 13-2021 on kajastatud, et juhatus arutas revisjonikomisjoni poolt tehtud ettepanekut selle olulisuse tõttu 13.09.2021 toimunud juhatuse koosolekul. Tutvunud juhatuse 13.09.2021 koosoleku protokolliga nr 12-2021 selgub, et tegelikult pole revisjonikomisjoni ettepanekut juhatuse koosolekul mainitud ega käsitletud.

Juhatus palus revisjonikomisjonilt järgmistele väidetele selgitusi:

- 1.1 juhatus palub revisjonikomisjoni liikmetelt kirjalikku selgitust, millist konkreetset volitusnormi on juhatus komisjoni hinnangul päevakorra kinnitamisel ja päevakorrapunkti sõnastamisel rikkunud.

Selgitus: Mittetulundusühingute seaduse § 34 lõige 1 sätestab, et üldkoosolek teostab järelevalvet teiste organite tegevuse üle. Selle ülesande täitmiseks võib üldkoosolek määrata revisjoni. MTÜ Kirderanniku Koostöökogu põhikirja punktis 48 on öeldud, et ühingu kontrollorganiks on revisjonikomisjon, mis on kuni kolme liikmeline ja punktis 51, et revisjonikomisjon koostab revisjoni kontrolli tulemuste kohta aruande, mille esitab üldkoosolekule. Kirderanniku Koostöökogu strateegia dokumendis on öeldud, et revisjonikomisjon kontrollib KIKO juhatuse tegevust ning annab lõpliku hinnangu KIKO strateegiast kinnipidamisest. Ühingu juhatus ja revisjonikomisjon on kaks eraldisesivat haldusorganit, kes alluvad otseselt üldkoosolekule. Seega kontrollitav haldusorgan ei saa panna üldkoosoleku päevakorda kontrollorganile pandud ülesannet ilma, et oleks selle päevakorrapunkti eelnevalt kontrollorganiga kooskõlastanud.

1.2 Juhatus palub kirjalikku selgitust, millele tugineb revisjonikomisjoni liikmete väide, et nemad on andnud oma nõusoleku osaleda revisjonikomisjoni töös kui see on vähemalt kolmeliikmeline.

Selgitus: 02.07.2020 üldkoosoleku protokollis päevakorra punktis „Revisjonikomisjoni moodustamine“ on fikseeritud ettepanek: panna hääletusele nimekiri tervikuna ning valida 3-liikmeline revisjonikomisjon koosseisus Aigi Kullerkupp, Terje Rattur ja Toomas Halliksaar. Kuna üldkoosolek tegi ettepanku kolmeliikmelisele revisjonikomisjonile, mis läks hääletusele tervik nimekirjana, siis sellise teadmise juures sai ka nõusolek antud, et komisjon on kolme liikmeline, mis tagab piisava ressursi teha revisjonikomisjoni tööd.

1.3 juhatus palub kirjalikku viidet dokumendile, millega on revisjonikomisjon nõudnud juhatuselt üldkoosoleku kokkukutsumist ja millel põhineb väide, et juhatus on revisjonikomisjoni ettepanekut ignoreerinud.

Selgitus: Kui revisjonikomisjonil on õigus nõuda juhatuselt üldkoosoleku kokkukutsumist, siis on tal õigus teha ka vastav üldkoosoleku päevakord. Kuna juhatus oli juba üldkoosoleku eelnevalt kokku kutsunud, tehti revisjonikomisjoni poolt juhatusele vaid ettepanek lisada täiendavad päevakorra punktid üldkoosoleku päevakorda. Juhime ka tähelepanu viisaka ja hea tava käitumisnormidele, kus võimalik nõue võidakse esitada ka ettepaneku vormis. Revisjonikomisjon on teadlikult soovinud suheldes juhatusega vältida domineerivat suhtlusstiili, et hoida konstruktiivset ja heatahtliku koostööd.

Täiendav tähelepanek liikmete nõude läbivaatamise osas.

Juhatus on vastu võtnud päevakorra punkti 2 „Liikmete nõude läbivaatamine“ osas otsuse 2: liikmete esitatud nõue lisada täiendav punkt 23.09.2021 üldkoosoleku päevakorda on ebaseaduslik ja juhatus ei saa antud nõuet rahuldada.

Revisjonikomisjon on seisukohal, et juhatuse seisukoht on meelevaldne. Päevakorra punkti täiendamise nõude õigus võivad liikmed kasutada vastavalt MTÜS § 20¹. Ühingu liikmete õiguste piiramist või äravõtmist, seadus ei reguleeri, seega on antud juhatuse otsus seisukoht vastuolus MTÜS § 20¹ lg 2. Üldkoosoleku kokku kutsumisel ja päevakorra punktide teavitamisel peab kokkukutsuja (antud juhul juhatus) arvestama sellega, et liikmed võivad nõuda päevakorra täiendamist. Vastasel juhul võib juhatus pahatahtlikult tekitada olukorra, kus teavitab üldkoosoleku päevakorrast ette ainult 7 päeva ja seab sellega liikmetele teadliku takistuse päevakorra täiendamise nõudeõiguse kasutamiseks. Samas kui selline nõue ikkagi esitatakse ja juhatus ei ole liikmetele andnud piisavalt aega täiendusettepanekute tegemiseks, et oleks täidetud MTÜS § 20 lg 7 tingimus, siis üks võimalik lahendus on see, et üldkoosoleku aeg lükatakse edasi. Lähtuvalt eeltoodust teeb revisjonikomisjon juhatusele ettepaneku, et tulevikus saadetakse üldkoosoleku kutse koos päevakorraga 10 päeva enne üldkoosolekut ja teavitatakse liikmeid nende õigusest nõuda päevakorra täiendamist vastavalt MTÜS § 20¹ lg 2.

Ettepanek: edastada antud protokolliline selgitus esmalt juhatusele ja nõude allkirjastanud liikmetele.

Hääletus: 2 revisjonikomisjoni liiget poolt.

OTSUSTATI: : edastada antud protokolliline selgitus esmalt juhatusele ja nõude allkirjastanud liikmetele.

(allkirjastatud digitaalselt)

(allkirjastatud digitaalselt)

Protokollija: Aigi Kullerkupp

Koosoleku juhataja: Toomas Halliksaar